



报告：
ICT标准化协会的现状：
为发展中国家建立平等参与的环境

2007年12月20日

79brinkburn.co.uk

电话: +44 191 410 0501

摘要

ICT领域的协会标准化组织作为传统的国际或跨国标准化机构的替代方式而存在，其成立的初衷是推动非正式标准能够更加快速地制定。自初创至今二十年来，许多协会现在的建立方式和程序已经同曾被其所取代的组织如出一辙。许多标准化协会实质上已经被大厂商控制，这些大厂商通常满足于现状：厂商控制，吸收来自用户和政府组织的意见，没有人对这种现状提出异议。

由于经济快速发展而跻身于世界舞台的发展中国家，比如中国与印度，它们的问题在于如何同西方竞争？拥有新能源、新需求和新技术的新国家能否有效地利用那些由西方大厂商制定，并为其所用的现有标准吗？

现在需要的就是对当前最重要标准化协会进行全面了解，通过调查发现其成员模式、外部影响及其对非传统的标准参与者新情况的适应性。

基于The Brinkburn Analysis™公司所做的工作，考察了以下内容：

- 50家议定的协会清单，附带详细列出的成员列表
 - 从上选出列表中选出参与标准化协会的50强公司清单
 - 从上得出地理区划的图形化分区(即北美/欧洲/亚太/所有的其它区域。)
- 50家协会的全体组织成员，如果可能，得到协会的总收入报告
- 特别关注参与这50家协会政府部门

另外，还将对"较新的"对"传统的"标准化领域做出分析，重点关注是否存在发展中国家能够平等或者接近平等参与能力的某些领域。

在合适的地方，以统计和可视的方式来表现这些数据。

调查结果

总体上，在50家所选协会中的影响最广的50家组织包括来自中国的3家组织(或者6%)：世界第四大电脑制造商联想集团有限公司（Lenovo Group Limited）；中国最大的网络与通信设备供应商华为技术有限公司（Huawei Technologies

Co., Ltd.)；以及通信设备与网络解决方案的全球提供商中兴通讯股份有限公司 (ZTE Corp)。

厂商名单（本文件附录A）包括50家所选协会中的753家公司成员。大多数协会还有其他类型的会员，包括个人、政府、非盈利性组织、中小型企业、标准制定组织、学术机构，或者其它特别的、非公司成员所组成。尽管有大量的这种类型的成员存在，50强中的重量级厂商和组织仍然牢牢地控制了这些协会，并负责制定协会的工作日程。

在具有成员资格的753家公司中，3家中资机构占据了23席，占总数的3.05%。这就说明，中资机构不仅只占ICT产业的主要公司参与者份额的6%，而且占被调查的50家协会总成员资格的比例更是仅有该份额数的一半(3.05%)。

中资机构参加了协会董事会/理事会的仅有3例：中兴通讯股份有限公司 (ZTE Corp) 为WiMax论坛董事会成员，中国移动 (China Mobile) 为电信管理论坛 (TeleManagement Forum) 成员，而联想集团 (Lenovo Group) 则在蓝牙技术联盟 (Bluetooth SIG) 董事会占有一席之地。

可喜迹象

很多协会已经做出了一些努力来吸引中资机构市场；其中一些协会拥有中文网站，一些协会则在中国新建了办事处。其中最为典型的的就是数字视频广播(DVB)项目小组，它们拥有中文版网站——DVB中国。国际电子制造商联盟 (International Electronics Manufacturing Initiative, iNEMI)的工作令人印象更加深刻，它拥有一个中国指导委员会与中国技术组；尽管所有指导委员会与技术组成员均来自北美/欧盟组织。不过，iNEMI将于2008年1月在上海开设首家中国办

事处，并计划于2008年在中国举办3次会议。

一些协会，特别是W3C与结构化信息标准促进组织（Organization for the Advancement of Structured Information Standards, OASIS），其成员中已经有了为数众多的中国代表。OASIS的成员有北京CE 开源软件有限公司、北京神州数码有限公司、北京红旗中文2000软件有限公司、北京书生（Sursen）国际信息技术有限公司、中国互联网络信息中心(CNNIC)等，以上谈到的3家“主要的”中国企业并不是成员。

最有可能性的地方

无线与移动部门在吸纳中资机构方面看起来最鼓舞人心；虽然这是一个很大的产业领域，中资机构仍然跻身于在这个领域内大多数协会之中，并在实际上领导一个主要协会的董事会。无疑这是由于中国具有令人难以置信的、巨大的消费市场，但是移动技术对标准化协会而言也相对较新；所有的组织都各有专攻，而且也没有一个单一的、统领性的、并已经得到全球实施的规范或者标准。这些因素也同样限制了媒体 - 多媒体（Media-Multimedia）和医疗卫生 - 环境

（Healthcare-Environment）等特定领域的标准化工作，当然得出权威的结论还将需要更多的样本。

一般来说，在一个没有处于支配性地位企业的行业，一个包含形形色色成员的新协会，没有单一的垄断市场的产品或者标准，越是能够接受来自新国家成员的参与。在类似架构、管理和硬件领域的标准化已经建立了庞大的体系，远不适用于这个新方向。

两大弊端

不幸的是，协会在适应性方面还存在一些问题。较小的协会在其标准化方法与得到结果方面看起来更为灵活，但是却没有标准化过程中的记录跟踪系统、足够的成员数量，以及对中资机构非常有用的资金支持。组织更为完善的较大协会具有以上的三种特性，但是来自于94%的成员所设定的战略方向将或者与来自中国、印度以及其他新兴经济力量的公司直接竞争，或者是想要无情地剥削它们。

结论

目前ICT标准化协会的建立方式已经同曾被它们期望取代的那些组织日趋一致；它们具有自己特有的生命周期，而且在许多情况下，可能比传统的标准制定组织效率更低。协会成员，如果不是静止的话，通常则有进有退。一些成员离开该协会去参与不同的项目，又有一些新成员加入进来。总共有50-100家主要的参与者，再加上政府，他们决定了所有的250-300家主要的协会的工作内容，更重要的是，如何完成这些工作。这一点可以通过以下事实得到印证：有一批组织，比如Global Inventures、KAVI与The Open Group等，擅长建立协会，从建立品牌、运作到建立一个堪称模版的法律框架。协会现在是商用现成产品（COTS），其建立的目的是为那些50-100强参与者提供最佳的工作程序，没有这些企业就没有

协会的存在。

对于拥有巨大的经济总量、庞大劳动力市场与明确的职业道德的新国家，他们要挑战这种局面并试图去影响协会已被证明是问题重重。这已经招致了可能会由此而丢失领地的传统参与者的高度关注。不过，随后就可能会被看作协会吸纳新成员的一种机会，并仍然维持50-100家西方公司的幕后操纵。协会已经开展工作来粉饰太平：吸纳新成员，在中国建立分会与办事处；举办会议，甚至还成立了专门小组来讨论如何与加入进来的中国和印度公司合作。但是，协会总是致力于如何使新成员公司变成了解西方游戏规则的第101-150家新客户。

建立50-100强之外的、以实现的真正价值为目的的协会标准化组织将会引起彻底的变革。